

Протокол

Номер

Година 17.02.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 16.02

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разглежда докладваното от

дело

номер

20195440101229

по описа за

2019

година

Страните по делото редовно призовани.

Ищците не се явяват. За тях адв. Н., редовно упълномощена от преди.

Ответниците не се явяват. За тях адв. М. и адв. К., редовно упълномощени от преди.

Вещото лице М. налице.

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. със снета от преди самоличност и напомнена отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам допълнителното заключение. Розовата част е 3.30 м.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА второто допълнителното заключение на вещото лице М., ведно с комбинирана скица.

Адв. Н. - Считам делото за изяснено от фактическа страна. С оглед заключението на вещото лице и индивидуализация на процесната ограда представям молба за конкретизация на иска по чл. 109 ЗС или това е само за частта повдигната в розов цвят. Предмет на иска по чл. 109 от самото начало до сега е премахване на тази ограда от бодлива тел. След индивидуализация на нейното местоположение правим конкретизация на петитума, като конкретизираме къде точно се намира тази ограда и какви са нейните параметри. Поисканото изменение е допустимо, не въвежда нов предмет, а просто конкретизира местоположението на оградата.

Адв. К. - Възражявам срещу тази конкретизация. Видно от обстоятелствената част на молбата се въвеждат нови твърдения и се правят нови искания. Моля да бъде оставена без уважение, като недопустима.

Адв. М. - Поддържам становището на колегата К.. Според мен това е нов иск, води до сериозна промяна в нашата защита.

Съдът счита, че се касае за изменение на предявения иск по реда на чл. 109 ЗС единствено досежно

местоположението на оградата от тел и нейния размер, каквито данни към момента на предявяване на исковата молба не са били известни на ищците, а същите бяха установени в хода на процеса във връзка с изслушаните експертизи. Не се касае нито до изменение на фактическите твърдения и фактическото основание, нито до изменение на петитума, а напротив, касае се за конкретизация досежно посочената ограда. В исковата молба изрично е формулиран петитум, че се иска да бъде осъден ответника А. Б. да премахне оградата от бодлива тел и да преустанови неоснователните действия, с които пречат достъпа до сградата с кратък идентификатор 765.1, а във връзка с последните две изслушани експертизи се установи както точното местоположение на тази ограда, така и нейната дължина. В този смисъл искането като петитум е запазено - да бъде премахната именно тази оградата от бодлива тел и да се преустановят неоснователните действия водещи до безпрепятствено достъп до сградата 765.1, като е уточнено местоположението на самата ограда, че същата попада в имот с кратък номер 460 – общинска собственост и нейната дължина 3.30 м. При това положение съдът счита искането за допустимо и основателно и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение в предявения иск по реда на чл. 109 ЗС срещу ответника А. Б., като счита същия предявен за премахване на бодливата ограда с дължина 3.30 м., поставена в поземлен имот с идентификатор с кратък номер 460.

Адв. М. - Моля да ни бъде дадена възможност да организираме защитата си след допуснатото изменение на предявения иск. За първи път се въвежда твърдение къде точно се намира процесната ограда.

Адв.К. - Във връзка с допуснатото изменение, Ви моля да отложите делото за друга дата и ни бъде дадена възможност да ангажираме доказателства във връзка със състоянието на оградата и доказателства във връзка собствеността на имотите, които граничат с процесния имот. Ограничи ни се възможността по това изменение с отговора да вземем становище. Най-малко в тази посока ще посочим гласни доказателства, изненадани сме от допускане на поисканото изменение.

Адв. Н. - Собствеността е установена. Представена е скицата на имот 460, това е улица. За останалия имот 768, той не е предмет на иска.

Адв. К. - Свидетелски показания за тази част от оградата не са събирани.

Адв. М. - Дори и клиента ни А. да е поставил тази ограда, важно е с какъв статут е. Той казва къде се намира, а не пречи или не пречи. До сега не е имало твърдение къде точно се намира тази ограда. Следва да ни бъде дадена възможност за становище.

Адв. Н. - Свидетелите казаха, че за да се достигне до имота трябва да се прескочи тази ограда. Заключение на вещното лице също е в тази насока.

Адв. К. - доверителя ми не се явява. Ако се приключи съдебното дирене, то ще бъде в ущърб на клиента ни. Те допълват твърденията, че тази част от оградата им пречи.

Адв. М. – Моля за писмено становище по изменението на иска.

Съдът счита, че следва да бъде уважено искането на пълномощниците на ответника А. Б. във връзка с предявения срещу него иск по чл. 109 ЗС, по който днес беше допуснато изменение чрез конкретизация относно дължината и местоположението на оградата, като следва да му бъде предоставена възможност да изрази становище в следващо съдебно заседание във връзка с това изменение, както и да ангажира доказателства във връзка със становището му и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника А. Б. да изрази становище в следващо съдебно заседание във връзка с допуснатото днес изменение, както и да ангажира доказателства във връзка със становището му.

Отлага и насрочва делото 11.03.2021 г., 11:00 ч., за когато страните се считат редовно призовани.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11:00 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

